

II Minikonkursside hindamismetoodika ja -kriteeriumid

1. Minikonkursside hindamismetoodika

- 1.1. Hindajad võrdlevad ja hindavad kõiki vastavaks tunnistatud hankelepingu pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Edukad pakkumused selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas dokumendis toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel.
- 1.2. Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid
Pakkumuse maksumus	
Pakkumuse maksumus	0-30 punkti
Tehniline lahendus	
1) Pakkuja arusaam sisulisest analüüsiprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesannetest, pakkuja nägemus analüüsikontseptsioonist ja tellitavast tööst	0-30 punkti
2) Pakutava uurimismetoodika, töö kirjeldus ja põhjendatus, analüüsi/töö piirangute väljatoomine	0-30 punkti
3) Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus	0-30 punkti
4) Analüüsi/töö läbiviimise aja- ja tegevuskava (koos vastutajatega, kommunikatsiooni- ja koostöövormidega, mida projektis rakendatakse)	0-15 punkti
KOKKU	100 punkti

* Väärtuspunktid on esitatud vahemikena, sest sõltuvad väljakuulutatavast minikonkursist. Hankija määratleb minikonkursi hindamiskriteeriumide väärtuspunktid minikonkursi kutses lähtudes lahendatavast uurimisprobleemist ja sellele seatud prioriteetidest.

- 1.3. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
- 1.4. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud **tehnilise lahenduse** eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmise juures viibida.
- 1.5. Pakkumusi hindavate sõltumatute hindajate arv (vähemalt 3 hindajat) ja koosseis määratakse lähtuvalt väljakuulutatud minikonkursi mahust ja sisust. Hindajad kinnitavad oma sõltumatust hindamisprotokollis.
- 1.6. Hindajad lähtuvad hindamisel käesolevas dokumendis esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest. Hindajad esitavad hindamise põhjendatud tulemused konsensuslikult kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
- 1.7. Kui vastavaks on tunnistatud ainult üks pakkumus, siis võib hankija omistada pakkumusele automaatselt maksimaalsed väärtuspunktid ning pakkumuse sisulist hindamist ei toimu.
- 1.8. Hankijal on õigus minikonkursi kutses:

- 1.8.1. määrata hankelepingu eeldatav maksumus ning kui eduka pakkumuse maksumus või kulu ületab hankelepingu eeldatavat maksumust, lükata kõik pakkumused tagasi;
- 1.8.2. määrata kindlaks hankelepingu maksumus ja hinnata pakkumusi üksnes kvalitatiivsete kriteeriumide alusel.

2. Pakkumuste maksumuste hindamine

Pakkumuste maksumuse hindamisel lähtutakse pakkumuses välja toodud maksumusest, mis peab olema lõplik ja sisaldama kõiki kulusid vastavalt riigihanke alusdokumentidele ja minikonkursi kutsele ning seal nimetatud kulusid, mis on vajalikud raamlepingu nõuetekohaseks täitmiseks. Null või negatiivse väärtusega maksumusi ei ole lubatud kasutada ja sellised pakkumused on hankijal õigus lugeda mittevastavaks ning tagasi lükata. Hankija ei hüvita raamlepingu täitmisel pakkujale mingeid täiendavaid kulusid ega tee täiendavaid makseid.

Pakkumuse maksumuse hindamine toimub järgmiselt:

- 2.1. Hindamise aluseks võetakse pakkumuses välja toodud **pakkumuse maksumust**.
- 2.2. Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte, järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem.
- 2.3. Järgmiste pakkumuste punktisummad arvutatakse valemiga:

Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga:

"osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal"

- 2.4. Riigihangete registris (RHR) korraldatud minikonkursside puhul teostab pakkumuse maksumuse alusel antavate väärtuspunktide arvutuse automaatselt RHR, tulemus esitatakse nelja kohalise täpsusega peale koma.

3. Pakkumuse sisulise hindamise kriteeriumid

Pakkumuse väärtuspunktid saadakse igas hindamiskriteeriumis kirjeldatud hindamismetoodika alusel antud väärtuspunktide summeerimisel.

3.1. Pakkuja arusaam sisulisest analüüsiprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesannetest, pakkuja nägemus analüüsikontseptsioonist – 0-30 punkti.

SUUREPÄRANE: Analüüsi/pakutava töö eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt põhjalikult kirjeldatud (seostatus uurimisülesannetega, eesmärkide, oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks, hõlmatud on kõik uurimisküsimused), esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab tellija ootusi. Pakkumus arvestab analüüsi sihtrühmast tulenevate eripäradega.	0-30 punkti
Pakkuja nägemus analüüsikontseptsioonist on põhjalikult kirjeldatud. Pakkumusest nähtub, et juba pakkumuse faasis on analüüsi läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi analüüsi kontseptsiooni ja ülesehituse osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt	

põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab pakkumus tellija ootusi ja pakub lisaväärtust, mida tellija ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	
VÄGA HEA: Analüüsi/pakutava töö eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutav analüüsikontseptsioon ning pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad analüüsi sihtrühma eripäraga. Esitatud lähenemine vastab tellija vajadustele.	0-25 punkti
HEA: Analüüsi/pakutava töö eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt tellija vajadustele. Analüüsi kontseptsioon, uurimisülesande püstitus on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal analüüsi eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	0-20 punkti
RAHULDAV: Analüüsikontseptsioon, eesmärgi kirjeldus ja lähenemine uurimisülesandele vastab üldjoontes tellija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid minikonkursi kutses esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal analüüsi eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta mõned põhimõttelised küsimused.	0-10 punkti
VÄHENE: Pakkuja poolses arusaamas analüüsikontseptsioonist, eesmärgist ja uurimisülesannetest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt pakkuja tõlgendab analüüsi eesmärki ja uurimisülesandeid tellija vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Tellijal tekkis pakkumuses esitatu põhjal analüüsi eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta hulgaliselt küsimusi.	0-5 punkti

3.2. Pakutava uurimismetoodika kirjeldus ja põhjendatus, analüüsi piirangute väljatoomine – 0-30 punkti.

SUUREPÄRANE: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailset ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab tellija ootusi. Valimi suurus on ootusi ületav ja selle moodustamise alused on põhjendatud. Valitud andmeallikate ulatus, katvus ja asjakohasus vastab analüüsi metoodikale. Pakkumuses on selgitatud, kuidas valitud uurimismetoodika, andmeallikate ja valimiga on võimalik täita püstitatud eesmärk parimal viisil. Pakkuja on põhjalikult välja toonud ja põhjendanud peamisi analüüsi piiranguid ning pakkunud metoodilisi lahendusi, kuidas piirangutest olenemata täita püstitatud eesmärk parimal viisil. Lisaks minikonkursi kutses nõutule on koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega välja pakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid lisalahendusi	0-30 punkti
--	-------------

(nt täiendavate meetodite või lahenduste kasutamine), mis võimaldavad analüüsi eesmäärke efektiivsemalt saavutada.	
VÄGA HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt. Valimi suurus on piisav ja selle moodustamise alused on põhjendatud. Valitud andmeallikad vastavad analüüsi metoodikale. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja valimi suurus ning moodustamine on põhjendatud, lahendused on analüüsi eesmärgiga seostatud. Pakkuja välja toonud ja põhjendanud peamisi analüüsi piiranguid ning pakkunud metoodilisi lahendusi, kuidas piirangutest olenemata täita püstitatud eesmärgi olulises mahu.	0-25 punkti
HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud arusaadavalt. Valitud andmeallikad ei ole piisavad ja/või asjakohased analüüsi metoodikast lähtudes. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja/või valimi suurus või moodustamise alused on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on analüüsi eesmärgiga seostatud, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista analüüsi eesmärkide täitmist. Pakkuja välja toonud ja põhjendanud peamisi analüüsi piiranguid ning pakkunud metoodilisi lahendusi, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista analüüsi eesmärkide täitmist.	0-20 punkti
RAHULDAV: Metoodika ja selle kirjeldus on üldises plaanis sobiv, kuid esineb probleeme, nt pakutud lahenduste põhjendatuse ja sobivuse ning nende kirjelduse täpsuse osas (nt panustamine analüüsi eesmärgi) või valimi suuruse ja moodustamise aluste või kasutatavate andmeallikate osas. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas põhimõttelised küsimused, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik analüüsi eesmäärke täielikult täita. Analüüsi piirangute analüüs on pinnapealne ning puuduvad metoodilised lahendused piirangute ületamiseks.	0-10 punkti
VÄHENE: Metoodika kirjelduses esineb hulgaliselt olulisi puudujääke, nt ebasobivad lahendused, vähene arusaadavus pakutud metoodikast, olulise nõutava info mitteesitamine, valimi suurus ebapiisav / valim põhjendamatu suur, valimi moodustamise alused ebaselged või põhjendamata, valitud andmeallikad ebapiisavad ja/või mitte-asjakohased. Analüüsi piirangute analüüs on puudulik, puuduvad metoodilised lahendused piirangute ületamiseks. Tellijal tekkis pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik analüüsi eesmäärke täita.	0-5 punkti

3.3. Uurimismeeskonna (võib olla ka uurimiskonsortsium) koosseis, pädevus ja rollide jaotus – 0-30 punkti.

SUUREPÄRANE: Tellija näeb, et pakkuja on analüüsi kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud analüüsi eesmärkidest, uurimisküsimustest ja metoodikast. Planeeritav uurimismeeskond on tellija ootusi ületav. Uurimismeeskonda kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused analüüsiga seotud valdkondades on silmapaistval tasemel. Uurimismeeskonna liikmete seas on uurijaid/eksperte, kellel on eelnev korduv koostöö kogemus. Uurimismeeskonda kuuluvate teadlaste/ekspertide senine kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel on detailselt kirjeldatud, samuti on põhjalikult kirjeldatud, kuidas nimetatud projektid toetavad lepingu täitmist. Pakkumuses välja toodu annab alust eeldada, et pakkuja tagab kõrge kvaliteediga uurimistöö läbiviimise. Uurimismeeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uurimistöö lõpptähtjaks ja kvaliteetselt valmis saada.	0-30 punkti
VÄGA HEA: Pakkuja on analüüsi kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud analüüsi eesmärgist ja lahendatavast uurimisprobleemist. Esitatud uurimismeeskond vastab tellija vajadustele. Uurimismeeskonda kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused analüüsiga seotud valdkondades on tunnustatud. Uurimismeeskonna liikmete seas on uurijaid/eksperte, kes on varem vähemalt korra koostööd teinud. Uurimismeeskonda kuuluvate teadlaste/ekspertide senine kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel on selgelt kirjeldatud, samuti on selgelt kirjeldatud, kuidas nimetatud projektid toetavad lepingu täitmist. Pakkumuses välja toodu annab alust eeldada, et pakkuja tagab väga hea kvaliteediga uurimistöö. Uurimismeeskonna kirjelduses on selgelt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uurimistöö lõpptähtjaks ja kvaliteetselt valmis saada.	0-25 punkti
HEA: Pakkumuses on analüüsi kaasatav uurimismeeskond ja nende varasem kogemus kirjeldatud. Uurimismeeskonda kuuluvate teadlaste/ekspertide senise kogemuse kirjeldus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel on üldist laadi. Uurimismeeskond on komplekteeritud piisavalt, vajalikud kompetentsid uurimistöö läbiviimiseks on enamasti olemas ja sellega on loodud eeldused uurimistöö läbi viia. Uurimismeeskonda kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused analüüsiga seotud valdkondades on nähtavad. Uurimismeeskonna seas on liikmeid, kes varem koostööd teinud ei ole, aga pakkumuse põhjal on alust eeldada konstruktiivset koostööd. Uurimismeeskonna tööjaotuse kirjeldus on üldist laadi. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	0-20 punkti

RAHULDAV: Analüüsi kaasatav uurimismeeskond ja nende varasem kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel vastab üldjoontes tellija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid minikonkursi kutses esitatut ja/või ei arvesta lahendatava uurimisprobleemi eripäraga. Uurimismeeskonna liikmete teadustulemused analüüsiga seotud valdkondades on kesised. Uurimismeeskonnas on liikmed, kes varem koostööd teinud ei ole. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uurimismeeskonna ja selle pädevuse kohta mõned põhimõttelised küsimused.	0-10 punkti
VÄHENE: Analüüsi kaasatava uurimismeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö teostamisel on liiga üldine. Uurimismeeskonna liikmetel ei ole analüüsi valdkondadega seotud teadustulemusi. Uurimismeeskonna liikmed ei ole varem koostööd teinud. Tellijal ei kujunenud esitatud pakkumuse alusel kindlat veendumust, et pakkuja suudab lepingu kvaliteetselt ja ootuspäraselt teostada.	0-5 punkti

3.4. Analüüsi läbiviimise aja- ja tegevuskava (koos vastutajatega, kommunikatsiooni- ja koostöövormidega, mida projektis rakendatakse) – 0-15 punkti.

SUUREPÄRANE: Aja- ja tegevuskava, koos kommunikatsiooni- ja koostöövormidega on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitena. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud aja- ja tegevuskava on hankelingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud ajakava ületab tellija ootusi st ajakavva on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis tellija hinnangul on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha.	0-15 punkti
HEA: Aja- ja tegevuskava koos kommunikatsiooni- ja koostöövormidega on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitena. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud aja- ja tegevuskava on hankelingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud ajakava vastab tellija ootustele. Ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised.	0-10 punkti
RAHULDAV: Aja- ja tegevuskava on esitatud koos tähtaegadega, kuid ajakavast on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed) ja/või ei ole piisavalt avatud kommunikatsiooni- ja koostöövorme Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada hankelingu kvaliteetne täitmine.	0-5 punkti

Minikonkurss:
Viitenumber:

Aruandluse ajakava ei ole tellija jaoks lahti kirjutatud selgelt ja arusaadavalt. Tellijal tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas.	
---	--